ଶ୍ରୀ ଗଙ୍ଗାନଗର ସହରାଞ୍ଚଳ ସମବାୟ ବ୍ୟାଙ୍କ ଲିମିଟେଡ

ବନାମ

ପ୍ରାଧିକୃତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ମେ 2, 1997

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଡି. ପି. ୱାଧୱା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଶ୍ରମ ଆଇନ:

ରାଜସ୍ଥାନ ଦୋକାନ ଏବଂ ବାଣିଜ୍ୟିକ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ଅଧିନିୟମ, 1958:

ଧାରା 28-A – ଶ୍ରୀ ଗଙ୍ଗାନଗର ସହରାଞ୍ଚଳ ସମବାୟ ବ୍ୟାଙ୍କ – କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ସେବା ସମାପ୍ତି – ପୁନଃସ୍ଥାପନ ପାଇଁ ଶିଳ୍ପ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନ – ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ପୁନଃସ୍ଥାପନ ଆଦେଶ – ଦର୍ଶାଯାଇଛି ବିନା ସୂଚନାରେ କିମ୍ବା ଏକ ମାସର ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ ନକରି ଶ୍ରମିକଙ୍କ ସେବା ପ୍ରଦାନ କରୁଥିବା ବ୍ୟାଙ୍କର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ବେଆଇନ – ସହରାଞ୍ଚଳ ସମବାୟ ବ୍ୟାଙ୍କ କର୍ମଚାରୀ ସେବା ନିୟମାବଳୀ ନିୟମ 20 ଏବଂ ଅଧିନିୟମ 28-A ପରସ୍ପର ବିପରୀତ ଅଟେ – ପୁନଃସ୍ଥାପନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସଠିକ – କିନ୍ତୁ, କୌଣସି ବକେୟା ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ – ଶିଳ୍ପ ବିବାଦ ଅଧିନିୟମ, 1947 – ଧାରା 11-D; ସହରାଞ୍ଚଳ ସମବାୟ ବ୍ୟାଙ୍କ କର୍ମଚାରୀ ସେବା ନିୟମାବଳୀ(ରାଜସ୍ଥାନ) – ନିୟମ 20 ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର : ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 3616/1997

ଏସ୍.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 863/1995ରେ ରାଜସ୍ଥାନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 27.11.95 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀ ପାଇଁ ସୁଶୀଲ କେ. ଜୈନ । ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ପି. ପି. ଜୁନେଜା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ।

ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅପିଲ ଡି.ବି ଦେୱାନୀ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 863/95ରେ ଯୋଧପୁରସ୍ଥିତ ରାଜସ୍ଥାନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଖଣ୍ଡପୀଠର ନଭେମ୍ବର 27, 1995 ତାରିଖର ରାୟରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି ।

ସ୍ୱୀକୃତ ସ୍ଥିତି ହେଉଛି ଯେ ଦଶ ଜଣ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ 1992 ରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ନମୁନା ମାମଲା ଭାବରେ, ଶ୍ରୀ ଅଶୋକ କୁମାରଙ୍କ ସେବା, ଏହି ମାମଲାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2, ଯିଏ ଅଗଷ୍ଟ 7, 1990ରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ, ଜୁନ୍ 5, 1992ରେ ପରିହାର କରାଯାଇଥିଲା । ସେମାନେ ଶିଳ୍ପ ବିବାଦ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 33 (C-2) ଅନୁଯାୟୀ (ସଂକ୍ଷେପରେ, 'ଆଇ.ଡି. ଅଧିନିୟମ') ଶିଳ୍ପ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବକେୟା ମଜୁରୀ ସହିତ ପୁନଃସ୍ଥାପନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଧାରା 33 (C-2) ଅନୁଯାୟୀ ଏପରି କୌଣସି କ୍ଷମତା ଉପଲବ୍ଧ ନାହିଁ କିନ୍ତୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ପାଖରେ ଆଇଡି ଅଧିନୟମର ଧାରା 11-A ଅନୁଯାୟୀ ଫଳାଫଳର ପରିଣାମ ସ୍ୱରୂପ ଏପରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାର କ୍ଷମତା ଅଛି । ଅଧ୍ୟାୟ VI- A ଅଧୀନରେ ରାଜସ୍ଥାନ ଦୋକାନ ଏବଂ ବାଣିଜ୍ୟିକ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ଅଧିନିୟମ, 1958 (ସଂକ୍ଷେପରେ, 'ଅଧିନିୟମ')ର ଧାରା 28-A ବରଖାସ୍ତ, କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ପାଳନ ଏବଂ ସେବା ସମାପ୍ତି ସହିତ ଜଡିତ ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଦିଆଯାଇଛି :

> "28-ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବରଖାସ୍ତ କିମ୍ବା ଛଟେଇ ସୂଚନା-(1)କୌଣସି ନିଯୁକ୍ତିଦାତା କୌଣସି କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଚାକିରୀରୁ ଛଟେଇ କିମ୍ବା ବହିଷ୍କାର କରିପାରିବେ ନାହିଁ, ଯିଏ ଏପରି ଚାକିରୀରେ ନିରନ୍ତର ଛଅ ମାସରୁ କମ ସମୟ ପାଇଁ ରହିଥିବେ, କେବଳ ଯଥାର୍ଥ କାରଣ ପାଇଁ ଏବଂ ଏପରି କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଅତି କମରେ ଏକ ମାସର ସୂଚନା ଦେବା ପରେ କିମ୍ବା ତାଙ୍କୁ ଏପରି ସୂଚନା ବଦଳରେ ଏକ ମାସର ଦରମା ପ୍ରଦାନ କରିବା ପରେ ।
>
> ପରନ୍ତୁ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପ୍ରଣୀତ ନିୟମରେ ପରିଭାଷିତ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପଦ୍ଧତିରେ ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଅନୁଷ୍ଠିତ ତଦନ୍ତରେ ନଥିଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ସନ୍ତୋଷଜନକ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ସମର୍ଥିତ, ଏପରି କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସେବାକୁ ଏପରି ମନ୍ଦଆଚରଣ ପାଇଁ ପରିହାର କରାଯାଇଥିଲେ ଏପରି ସୂଚନା ଆବଶ୍ୟକ ହେବ ନାହିଁ ।

ଶିଳ୍ପ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ହେଉଛି ଯେ ଏହା ଏକ ବାଣିଜ୍ୟିକ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ । ରାଜସ୍ଥାନ ସମବାୟ ସମିତି ଅଧିନିୟମ, 1965 ଅଧୀନରେ ନିର୍ମିତ ସହରାଞ୍ଚଳ ସମବାୟ ବ୍ୟାଙ୍କ କର୍ମଚାରୀ ସେବା ନିୟମାବଳୀ (ସଂକ୍ଷେପରେ, 'ନିୟମାବଳୀ')ର ନିୟମ 20 (d) ଏହିପରି ପ୍ରଦାନ କରିଥାଏ:

"ନିୟମ 20 (d):ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସେବା ଯାହାର ନିଯୁକ୍ତି କେବଳ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅବଧି କିମ୍ବା ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଛି, ସେହି ଅବଧି କିମ୍ବା ତାରିଖ ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ ସ୍ୱୟଂଚାଳିତ ଭାବରେ ସମାପ୍ତ ହେବ ଏବଂ ଏହିପରି କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସେବା ସମାପ୍ତ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ସୂଚନା ଆବଶ୍ୟକ ହେବ ନାହିଁ ।

ଉପରୋକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ଏକ ମିଳିତ ପଠନ ସୂଚିତ କରେ ଯେ ଅଧିନିୟମ 28-A ଏବଂ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 20 ପାରସ୍ପରିକ ବିପରୀତ ଅଟେ । ଧାରା 28-Aରେ ଉଲ୍ଲେଖ ରହିଛି ଯେ କୌଣସି ନିଯୁକ୍ତିଦାତା କୌଣସି କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଛଅ ମାସରୁ କମ ସମୟ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ନିରବଚ୍ଛିନ୍ନ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ କରି ରଖିଥିବା ବେଳେ କୌଣସି ଯଥାର୍ଥ କାରଣ ବିନା ତାଙ୍କୁ ଚାକିରିରୁ ବହିଷ୍କାର କରିପାରିବେ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଛଟେଇ କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହା ମଧ୍ୟ ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଅତି କମରେ ଏକ ମାସର ସୂଚନା ଦେବା କିମ୍ବା ଏପରି ସୂଚନା ବଦଳରେ ମାସିକ ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପରେ କରାଯାଇପାରିବ । ଏହି ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ ପାଖରେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସେବାକୁ ମନ୍ଦଆଚରଣ ପାଇଁ ପରିହାର କରିବାର କ୍ଷମତା ମଧ୍ୟ ରହିବ ଏବଂ ଏହିପରି ମନ୍ଦଆଚରଣର ତଦନ୍ତ ଏଥିପାଇଁ ପ୍ରସ୍ତୁତ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କରାଯିବ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପଦ୍ଧତିରେ ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଅନୁଷ୍ଠିତ ତଦନ୍ତରେ ନଥିଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ସନ୍ତୋଷଜନକ ପ୍ରମାଣ ଦ୍ୱାରା ସମର୍ଥିତ ହେବ ।

ଏହିପରି, ଜଣେ କର୍ମଚାରୀ-ଶ୍ରମିକଙ୍କ ସେବା ସମାପ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଦୁଇଟି ବିଷୟ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ଅଛି । ଗୋଟିଏ ହେଉଛି ଏକ ମାସର ପୂର୍ବ ସୂଚନା ଜାରି କରି କିମ୍ବା ଏପରି ସୂଚନା ବଦଳରେ ଏକ ମାସର ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ କରି ସେବା ପ୍ରଦାନ କରିବା । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଏକ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ କାରଣ ପାଇଁ ସେବା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇପାରିବ । ଅନ୍ୟ ବିକଳ୍ପ ହେଉଛି ତଦନ୍ତରେ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଯୋଗାଡ଼ ଏବଂ ତା' ଉପରେ ଆଧାରିତ ଏକ ତଥ୍ୟ ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯିବା ପରେ, ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପଦ୍ଧତିରେ ତଦନ୍ତ କରାଯିବା ପରେ ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସେବାକୁ ମନ୍ଦଆଚରଣର ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯାଇପାରିବ, ଏବଂ ସେ ଦିଗରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯିବ । ଏହି କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଏପରି କୌଣସି ବିଷୟ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଯଦିଓ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 20 ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅବଧି ଶେଷ ହେବା ପରେ ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସେବା ସ୍ୱୟଂଚାଳିତ ଭାବରେ ସମାପ୍ତ ହେବାର ସ୍ୱୀକୃତି ଦେଇଥାଏ, ଧାରା 28-A ରେ ସୂଚିତ ପଦ୍ଧତି ବ୍ୟତୀତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସେବା ସମାପ୍ତ କରିବାକୁ ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ ସେହି କ୍ଷମତାକୁ ଏହି ଅଧିନିୟମ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ଏବଂ ହ୍ରାସ   କରିଥାଏ । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଭାବେ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏପରି କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ

କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଫଳସ୍ୱରୂପ ବିନା ସୂଚନାରେ କିମ୍ବା ଏହା ବଦଳରେ ଏକ ମାସର ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ ନକରି ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ସେବା ପରିହାର କରିବା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ବେଆଇନ । ପୁନଃସ୍ଥାପନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସଠିକ; କିନ୍ତୁ, କୌଣସି ବକେୟା ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।

ତଦନୁସାରେ ଅପିଲ ପରିସମାପ୍ତି କରାଯାଇଛି, କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଆର୍. ପି. ଅପିଲ ପରିସମାପ୍ତି କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ

ସୌମ୍ୟରଞ୍ଜନ ବେହେରା, ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ।